

FEED

BACK



Feedbacksessie Taalbeleidsdag 3/5/16

“Hoe maak je van feedback een krachtig taalontwikkelingsinstrument?”

Overzicht feedbackmethodes

- doel?
- focus (product- of procesgericht)?
- rol van de docent?

Discussiethema's:

1. Hoe haalbaar zijn bepaalde vormen van feedback binnen een opleiding en binnen een bepaalde groepsgrootte?
2. Bespreking van een aantal concrete feedbackinstrumenten
3. Hoe staat peerfeedback in relatie tot docentenfeedback, en wat betekent het in het licht van de verbeterlast? Kunnen studenten groeien in het geven van peerfeedback?

Overzicht feedbackmethodes

Welke feedback leidt tot
bekwame en autonome schrijvers?

Overzicht feedbackmethodes

3 grote vormen van feedback, volgens DOEL:

- 1) Correctieve of beoordelende feedback
 - direct
 - indirect
- 2) Tekstverbeterende feedback
- 3) Schrijverontwikkellende feedback

-> eerder 'feedforward' acties

Overzicht feedbackmethodes

1) Correctieve of beoordelende feedback (correctie)

- Wordt in hoger onderwijs gegeven als de tekst “af” is.
- Wordt summatief ingezet (meteen scoretoekenning)
- Geeft student inzicht in de beoordeling:
 - Wat zijn de sterke en zwakke punten van de tekst?
 - Welke fouten heb ik gemaakt?
 - Waarom is de tekst beoordeeld zoals hij beoordeeld is?

-> studenten houden erg van deze vorm van feedback

-> indien enkel summatief: zeer beperkt leereffect

Overzicht feedbackmethodes

1) Correctieve of beoordelende feedback (correctie)

- **DIRECT:**

- De docent geeft meteen de doelvorm of de verbetering.
- Soms voegt de docent aanbevelingen toe: wat moet de student doen om een volgende keer een hoger resultaat of een betere tekstkwaliteit te bereiken?

-> vereist geen bewerking van informatie door de student

-> correcties zijn gebonden aan specifieke tekst

Overzicht feedbackmethodes

1) Correctieve of beoordelende feedback (correctie)

Essay student NTB1

Volgens de experts in de onderwijseconomie moet het inschrijfgeld voor buitenlandse en Vlaamse studenten ~~stijgen~~ ^{WS: inschrijvingsgeld} ~~stijgen~~. Ik ben niet ~~mee~~ ^{HET} eens met ^{ZS} deze stelling. De reden hiervoor is dat ik van mening ben ^M dat die experts alleen kijken naar het geld ^{DAT} die weg gaat met studenten die in het buitenland gaan ^M ^{BP} studeren en ^{DAT ZE} ^{DAT} kijken niet naar het geld ^{DAT} die binnen komt van buitenlandse studenten.

Ook kijken ~~ze~~ niet naar de kwaliteit die de universiteit krijgt qua internationale mogelijkheden. Misschien ^{MET INSCRIVINGSGELD} ten opzichte van Nederland [!] is de inschrijfgeld minder, maar ^{ZAL} ten opzichte van andere landen is dat niet zo. Persoonlijk ben ik van mening dat ^{AL} als ^{ZAL} het blijkt dat een universiteit meer internationale studenten heeft, dan zal hun internationale erkenbaarheid ^{ZAL} [!] hoger zijn. Het biedt meer op een internationale ^{AL} niveau kansen aan studenten.

Ook ben ik van mening dat internationale studenten ^{DIE AAN} bij een Vlaamse universiteit

Overzicht feedbackmethodes

1) Correctieve of beoordelende feedback (correctie)

- **INDIRECT**

- Fouten worden onderstreept, maar NIET meteen gecorrigeerd
- Soms met opmerkingen of vragen in de kantlijn
- Of **foutcoderingen**

Overzicht feedbackmethodes

1) Correctieve of beoordelende feedback (correctie)

▪ INDIRECT

CODE	Uitleg
S / ZS	Syntaxis / zinsstructuur
M	Morfologie (vervoegingen, adjectief, artikel, prepositie..)
WS	Woordenschat (niet accuraat, incorrect, variatie,)
ST	Stijl / structuur (gebrek aan alinea's, fout gebruik van alinea's, geen duidelijke samenhang, weinig structuur..)
SP	Spelling
IH	Inhoud (klopt niet, tegenstrijdig, foutief,...)
IP	Interpunctie (leestekens e.d.)
F	formulering

-> studenten moeten zelf bedenken wat de correcte vorm is

-> codes geven inzicht in terugkerende fouten

Overzicht feedbackmethodes

2) Tekstverbeterende feedback

- Geeft handvatten voor revisie
- Feedbackgever geeft niet alleen aan wat minder goed/onduidelijk is, maar ook houvast voor verbetering van de tekst.
- Meestal gebruikt voor voorlaatste versie
- Summatief én formatief

Overzicht feedbackmethodes

Tabel 3: Gemiddelde waarderingen (en standaarddeviaties) van berichten zonder en met gevulde pauzes. (1= laag, 7 = hoog, * significant verschil)

	Zonder pauzes	Met pauzes
Compliance	4,5 (1,3)	4,3 (1,1)
Empathie*	2,8 (0,8)	3,8 (0,8)
Communicatief adequaat*	5,0 (1,4)	4,1 (1,3)

Bij 'eh' gebruik in de zin van het slechte nieuws scoorde empathie zeer hoog vergeleken met andere zinsconstructies met eh in. Uit alle grafieken kunnen we afleiden dat zonder of met pauzes geen significant verschil maken, uitgezonderd op empathie. Op empathie scoren alle drie de onderzoeken het hoogste wanneer de spreker van het slechte nieuws eh-pauzes inlast. Opmerkelijk is wel dat de bedrijven op communicatieve vaardigheden en professionaliteit hoger scoorden dan wanneer ze geen eh-pauzes inlassen.

Hallo Laura,

Je haalt enkele pertinente verschillen en overeenkomsten in de data aan, maar af en toe werden deze niet zo precies verwoord (bv. dat zonder of met pauzes geen significant verschil maken, uitgezonderd op empathie). Gebruik bij het beschrijven van de resultaten de namen die in de tabellen gebruikt worden, om verwarring te vermijden. Als je termen wil samennemen tot een algemenere term, dan kan dat, maar vermeld dan over welke concepten je generaliseert. Wat betekenen deze resultaten volgens jou?

- > deels procesgerichte feedback
- > doel: verbetering huidige tekst
- > enkel docentenfeedback

Administrator 26/2/16 11:38

Comment: Je hebt hier geen overkoepelaar: waarover ga je schrijven? Kondig de studie aan en vermeld dat je de verschillen tussen de drie experimenten gaat bespreken.

Administrator 1/5/16 20:51

Comment: dit is op zich wel een goede observatie: in experiment 3 was de stijging in empathie inderdaad het grootst

Administrator 26/2/16 11:38

Deleted: n

Administrator 26/2/16 11:38

Deleted: ij

Administrator 26/2/16 11:41

Comment: dit is redelijk vaag. Je bedoelt waarschijnlijk vergeleken met de andere experimenten. Het verschil met de andere experimenten is dat in dit experiment 'eh' uitsluitend in de zin met het slechte nieuws werd gebruikt. In de andere experimenten komt 'eh' ook in de zin met slecht nieuws voor, maar ook in de andere zinnen.

Administrator 26/2/16 11:41

Comment: wat zonder of met pauzes?

Administrator 26/2/16 11:44

Comment: heel goed dat je hebt gekeken naar de verschillen die significant waren. Empathie is niet de enige variabele waarvoor significante verschillen werden gevonden. Het is wél de enige waarvoor in alle experimenten een significant verschil werd geobserveerd.

Administrator 26/2/16 11:45

Comment: bedoel je hier 'communicatief adequaat' mee?

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkellende feedback

= Feedforward activiteiten die moeten leiden tot een betere volgende tekst

- de student moet inzicht krijgen in zijn/haar schrijfproces
- de student moet leren om zijn tekst met andere ogen te bekijken
 - > verplaatsen in de lezer, reflecteren op eigen tekst
- de student moet gereviseerde teksten kunnen indienen
 - > vereist ander soort lezen en denken
 - > leidt tot langere *time-on-task*

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkellende feedback

Inzicht in eigen schrijfproces door:


- invullen van schrijfvragenlijsten: ben ik een engineer/sculptor?
(https://uantwerpen.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_2mMgjaweQS8VqRf)
- bekijken van opnames van studenten die een schrijfopdracht uitvoeren (zie <http://uahost.uantwerpen.be/osc/academic>)
- registreren van eigen schrijfproces
 - > inputlog
 - > screenfilms

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkellende feedback

BIJ SCHRIJFTAKEN:

- oefenen met lezersperspectief & reflectie op eigen tekst
- indienen van gereviseerde teksten



kan opgevangen worden door een combinatie van collectieve feedback en peerfeedback

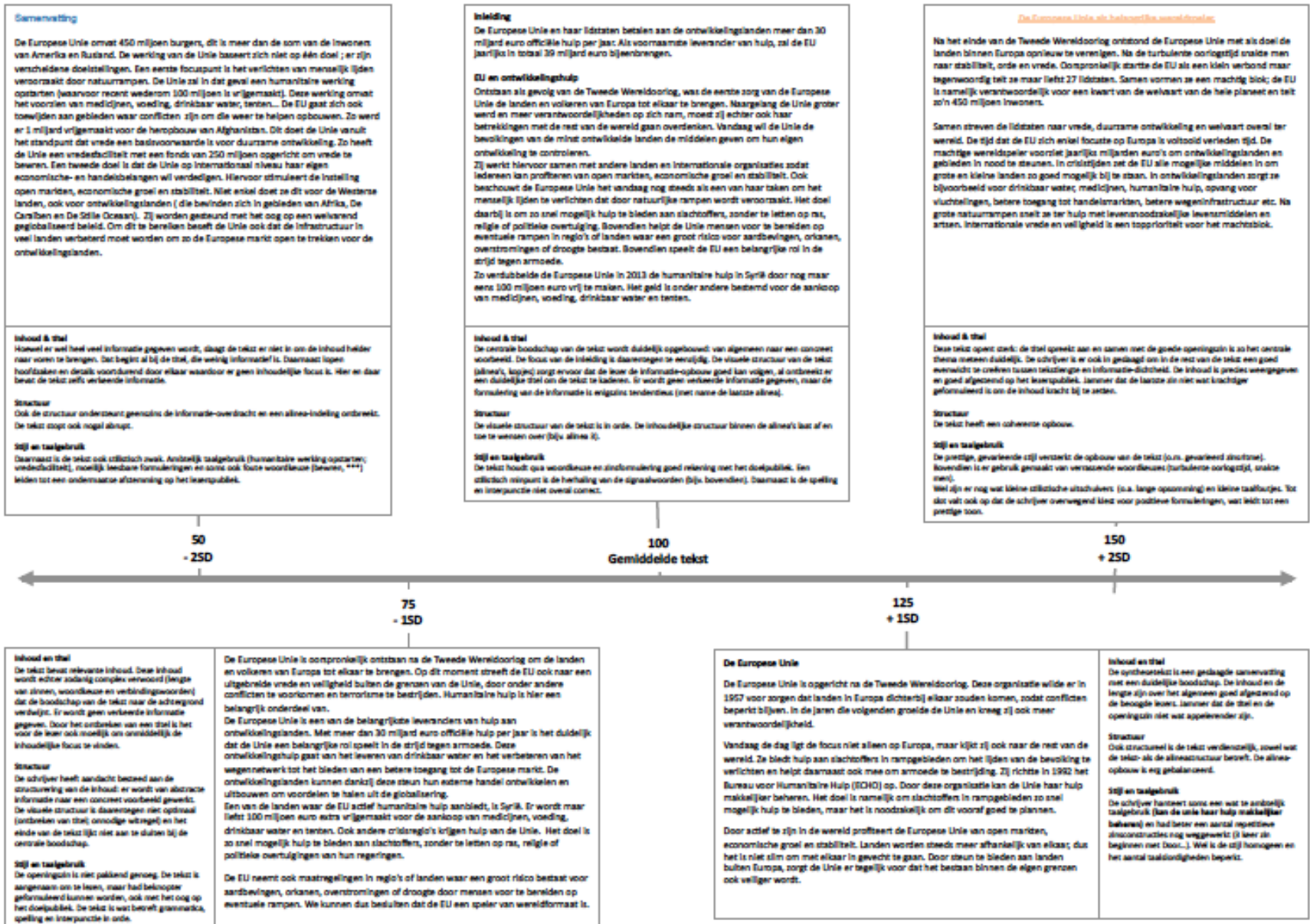
Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkellende feedback

Collectieve feedback met een feedforward karakter:
gebruik van schaalteksten

- gemiddelde tekst, 2 niveaus lager en hoger
 - duidelijke niveaoverschillen in doelgerichtheid en coherentie
 - evt geannoteerde teksten
 - individuele teksten krijgen score die plaatsing op schaal mogelijk maakt
- > reflectietaak: wat maakt teksten van 1 niveau hoger beter?
- > revisietaak: hoe kan ik opschuiven op de schaal?

Overzicht feedbackmethodes



Overzicht feedbackmethodes

50
- 2SD

Samenvatting

De Europese Unie omvat 450 miljoen burgers, dit is meer dan de som van de inwoners van Amerika en Rusland. De werking van de Unie baseert zich niet op één doel ; er zijn verscheidene doelstellingen. Een eerste focuspunt is het verlichten van menselijk lijden veroorzaakt door natuurrampen. De Unie zal in dat geval een humanitaire werking opstarten (waarvoor recent wederom 100 miljoen is vrijgemaakt). Deze werking omvat het voorzien van medicijnen, voeding, drinkbaar water, tenten... De EU gaat zich ook toewijden aan gebieden waar conflicten zijn om die weer te helpen opbouwen. Zo werd er 1 miljard vrijgemaakt voor de heropbouw van Afghanistan. Dit doet de Unie vanuit het standpunt dat vrede een basisvoorwaarde is voor duurzame ontwikkeling. Zo heeft de Unie een vredesfaciliteit met een fonds van 250 miljoen opgericht om vrede te bewren. Een tweede doel is dat de Unie op internationaal niveau haar eigen economische- en handelsbelangen wil verdedigen. Hiervoor stimuleert de instelling open markten, economische groei en stabiliteit. Niet enkel doet ze dit voor de Westerse landen, ook voor ontwikkelingslanden (die bevinden zich in gebieden van Afrika, De Caraïben en De Stille Oceaan). Zij worden gesteund met het oog op een welvarend geglobaliseerd beleid. Om dit te bereiken beseft de Unie ook dat de infrastructuur in veel landen verbeterd moet worden om zo de Europese markt open te trekken voor de ontwikkelingslanden.

Inhoud & titel

Hoewel er wel heel veel informatie gegeven wordt, slaagt de tekst er niet in om de inhoud helder naar voren te brengen. Dat begint al bij de titel, die weinig informatief is. Daarnaast lopen hoofdzaken en details voortdurend door elkaar waardoor er geen inhoudelijke focus is. Hier en daar bevat de tekst zelfs verkeerde informatie.

Structuur

Ook de structuur ondersteunt geenszins de informatie-overdracht en een alinea-indeling ontbreekt. De tekst stopt ook nogal abrupt.

Stijl en taalgebruik

Daarnaast is de tekst ook stilistisch zwak. Ambtelijk taalgebruik (humanitaire werking opstarten; vredesfaciliteit), moeilijk leesbare formuleringen en soms ook foute woordkeuze (bewren, ***) leiden tot een ondermaatse afstemming op het lezerspubliek.

Overzicht feedbackmethodes

100
Gemiddelde tekst



Inleiding

De Europese Unie en haar lidstaten betalen aan de ontwikkelingslanden meer dan 30 miljard euro officiële hulp per jaar. Als voornaamste leverancier van hulp, zal de EU jaarlijks in totaal 39 miljard euro bijeenbrengen.

EU en ontwikkelingshulp

Ontstaan als gevolg van de Tweede Wereldoorlog, was de eerste zorg van de Europese Unie de landen en volkeren van Europa tot elkaar te brengen. Naargelang de Unie groter werd en meer verantwoordelijkheden op zich nam, moest zij echter ook haar betrekkingen met de rest van de wereld gaan overdenken. Vandaag wil de Unie de bevolkingen van de minst ontwikkelde landen de middelen geven om hun eigen ontwikkeling te controleren.

Zij werkt hiervoor samen met andere landen en internationale organisaties zodat iedereen kan profiteren van open markten, economische groei en stabiliteit. Ook beschouwt de Europese Unie het vandaag nog steeds als een van haar taken om het menselijk lijden te verlichten dat door natuurlijke rampen wordt veroorzaakt. Het doel daarbij is om zo snel mogelijk hulp te bieden aan slachtoffers, zonder te letten op ras, religie of politieke overtuiging. Bovendien helpt de Unie mensen voor te bereiden op eventuele rampen in regio's of landen waar een groot risico voor aardbevingen, orkanen, overstromingen of droogte bestaat. Bovendien speelt de EU een belangrijke rol in de strijd tegen armoede.

Zo verdubbelde de Europese Unie in 2013 de humanitaire hulp in Syrië door nog maar eens 100 miljoen euro vrij te maken. Het geld is onder andere bestemd voor de aankoop van medicijnen, voeding, drinkbaar water en tenten.

Inhoud & titel

De centrale boodschap van de tekst wordt duidelijk opgebouwd: van algemeen naar een concreet voorbeeld. De focus van de inleiding is daarentegen te eenzijdig. De visuele structuur van de tekst (alinea's, kopjes) zorgt ervoor dat de lezer de informatie-opbouw goed kan volgen, al ontbreekt er een duidelijke titel om de tekst te kaderen. Er wordt geen verkeerde informatie gegeven, maar de formulering van de informatie is enigszins tendentius (met name de laatste alinea).

Structuur

De visuele structuur van de tekst is in orde. De inhoudelijke structuur binnen de alinea's laat af en toe te wensen over (bijv. alinea 3).

Stijl en taalgebruik

De tekst houdt qua woordkeuze en zinsformulering goed rekening met het doelpubliek. Een stilistisch minpunt is de herhaling van de signaalwoorden (bijv. bovendien). Daarnaast is de spelling en interpunctie niet overal correct.

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkellende feedback

Peerfeedback met een feedforward karakter

- studenten geven feedback op vergelijkbare taken van medestudenten
- student als feedbackgever:
 - > training in lezersperspectief: ben ik altijd mee met de tekst?
 - > formuleren van feedback stimuleert reflectie over schrijven en is een schrijfoefening op zich
 - > krijgt een andere kijk op eigen tekst
- student als ontvanger van feedback
 - > krijgt productgerichte feedback
 - > leert omgaan met feedback, leert alternatieven afwegen

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkellende feedback

Peerfeedback met een feedforward karakter:

- Ingenieurswetenschappen, rapporten van werfbezoeken
- 8 werfrapporten worden voorzien van peerfeedback
- > verslagen random toegewezen aan 2 andere groepen
(zie Blackboard voor handleiding)
- > feedbackgevers werken met rubriek
- > feedback wordt teruggekoppeld aan auteursverslagen
- > gereviseerde versie wordt ingediend

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkende feedback

Studenten moeten begeleid worden bij het geven van feedback!

- redactievergadering in groepen om criteria goede tekst te bepalen (feed-up)
- gerichte opdrachten bij het geven van feedback (eerst focus op coherentie, dan stijl, ...)
- feedback op feedback (doe ik het goed? mijn feedbackgever?)
- begin met kleine schrijfoopdrachten

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkende feedback

Cursus 'Academisch Schrijven', schakelstudenten MPC

- wekelijks kleine schrijfoopdrachten tijdens college
 - > studenten wisselen van computer en schrijven feedback bij tekst medestudent
 - > studenten wisselen weer van station en bespreken feedback
 - > elke week krijgt 1 lid van schrijfgroep docentenfeedback
 - op collegetaak zelf
 - op manier waarop feedback gegeven werd
 - > feedback wordt door student met groep gedeeld
 - > best practices worden getoond in volgend college

Overzicht feedbackmethodes

3) Schrijverontwikkellende feedback

Synthese

Volgens een wetenschappelijk onderzoek naar de moeilijkheden die leerlingen van 15j ervaren, is men tot de conclusie gekomen dat de leerlingen de beste teksten produceren wanneer er sprake is van recursiviteit. Dit doordat de leerlingen de bronnen eerst lezen en dan tijdens het schrijven vaak terugkeren naar de bron. Verder is er ook sprake van taakeffecten, wat wil zeggen dat de leerlingen vaker hun bronteksten herlezen en minder herformuleren tijdens het schrijven van de syntheseset.

Twee andere onderzoeken tonen aan dat leerlingen die een synthese maken, de brontekst beter begrijpen doordat ze de nodige aantekeningen maken, de brontekst vaker herlezen en herformuleren in eigen woorden. Het leren via teksten verbetert...

Feedback van Michelle Hutten: zie commentaar.

Commentaar op tekst:

Yasmien, ik weet niet of je altijd helemaal begrijpt wat je schrijft. Probeer eerst tot een logische en samenhangende inhoud te komen en bekommer je daarna pas over de manier waarop je die inhoud weergeeft.

Commentaar op feedback:

Michele, jij hebt al heel goed begrepen wat voor feedback wij graag willen zien. Je hebt je heel goed de vraag gesteld of je altijd mee was met de tekst en je hebt je commentaren bovendien voorzichtig geformuleerd.

Naciri Yasmien 10/2/16 15:41

Comment: Ik zou zelf met een korte inleidende zin beginnen, zodat de synthese wordt ingeleid. Nu val je meteen met de conclusie in huis. Ook praat je hier over een conclusie en vervolgens in de tweede alinea over resultaat.

Sarah Berolet 14/2/16 21:44

Comment: ik sluit me aan bij Michele's commentaar: Waar is je inleidende zin? In het algemeen is het niet duidelijk waar je met je tekst heen wil. Enerzijds komt dit doordat die inleidende zin ontbreekt, anderzijds komt dat doordat je test geen duidelijke structuur ... [1]

Naciri Yasmien 10/2/16 15:36

Comment: Welk wetenschappelijk onderzoek?

Sarah Berolet 14/2/16 21:32

Comment: ook hier ben ik het mee eens: als je een onderzoek vernoemt, moet je ook precies vermelden om welk onderzoek het gaat

Sarah Berolet 14/2/16 21:35

Comment: moeilijkheden waarbij? 15-jarigen ervaren op veel vlakken moeilijkheden. Schrijven is waarschijnlijk niet hun groc ... [2]

Sarah Berolet 14/2/16 21:36

Comment: Let ook op je constructie hier: 'Volgens een onderzoek is men tot de conclusie gekomen' klopt niet.

Naciri Yasmien 10/2/16 15:39

Comment: Bij taakeffecten geef je een

Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?

PRODUCT ←————→ **PROCES**

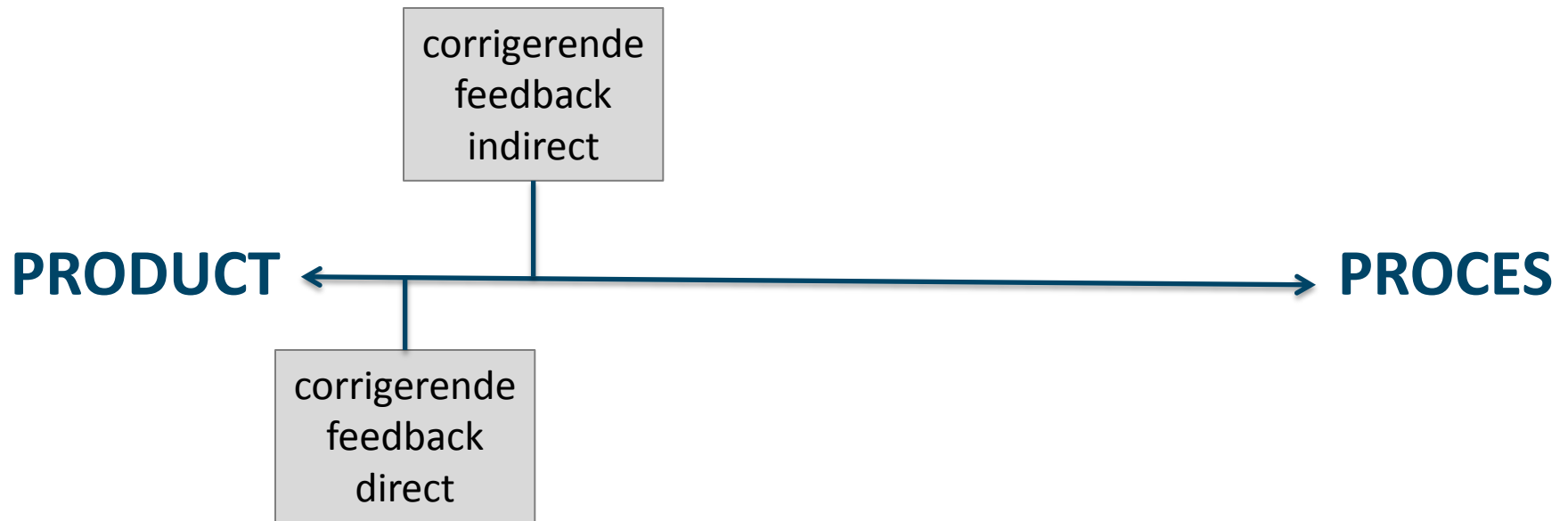
Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?



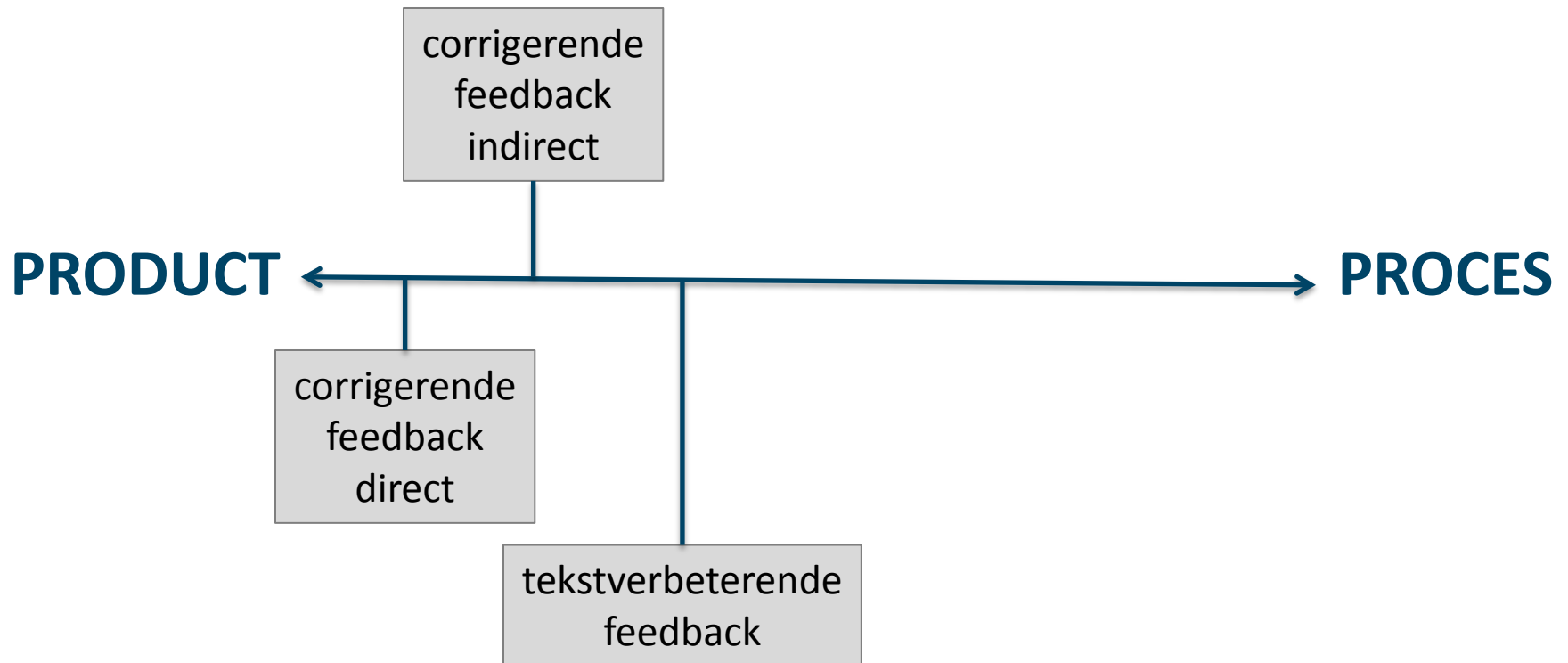
Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?



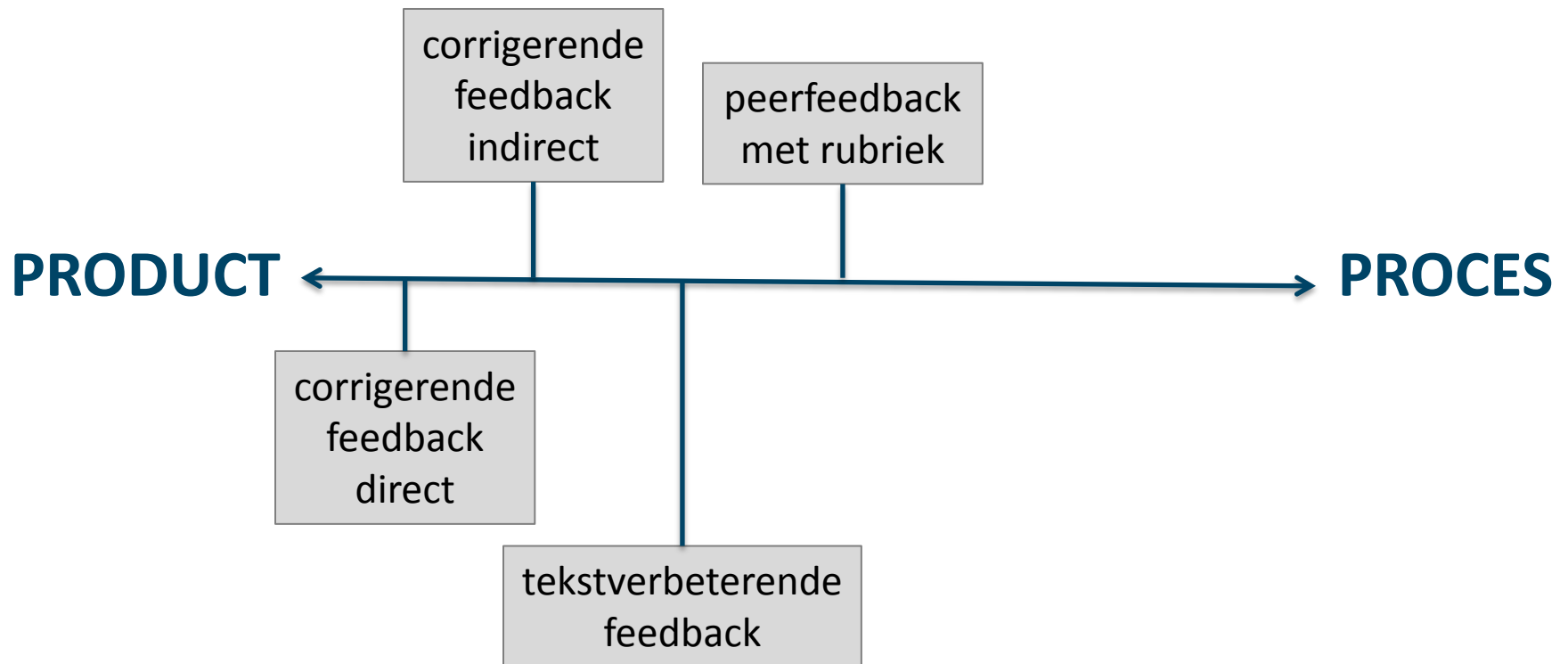
Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?



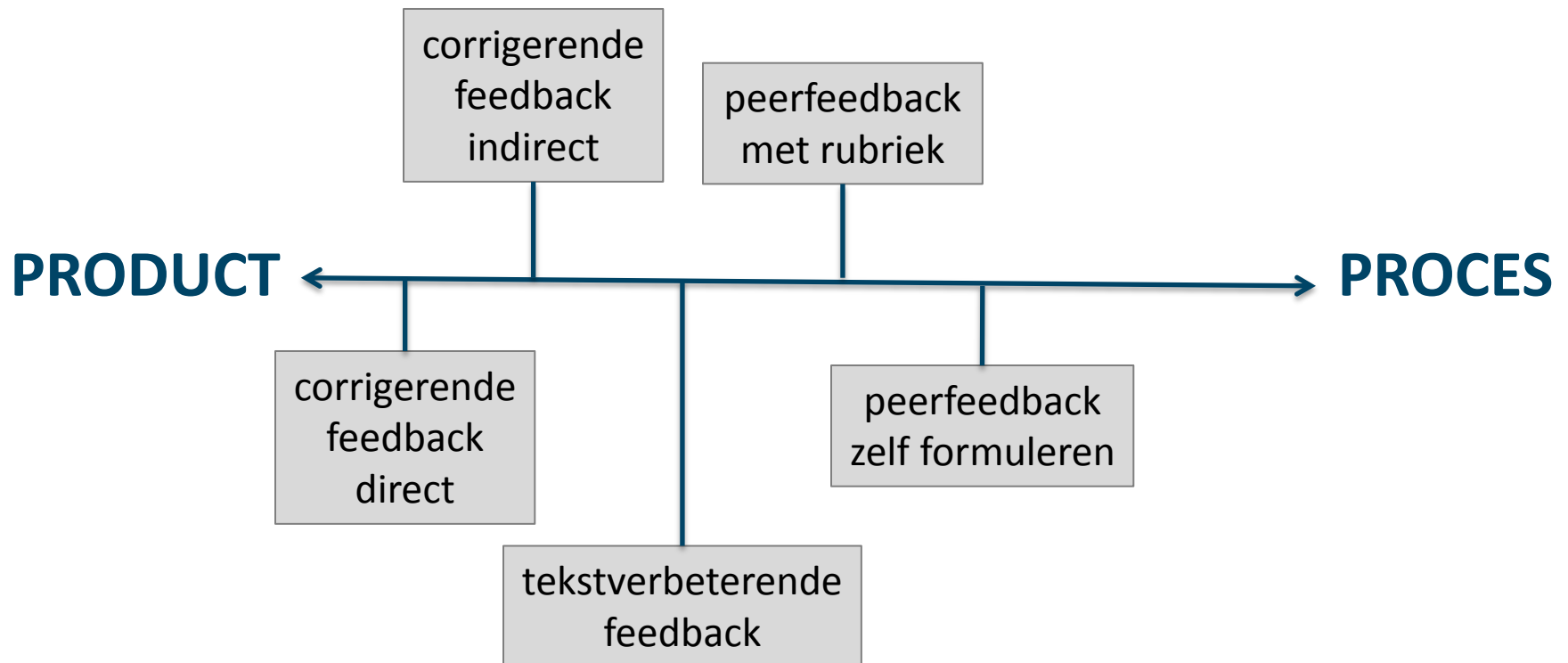
Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?



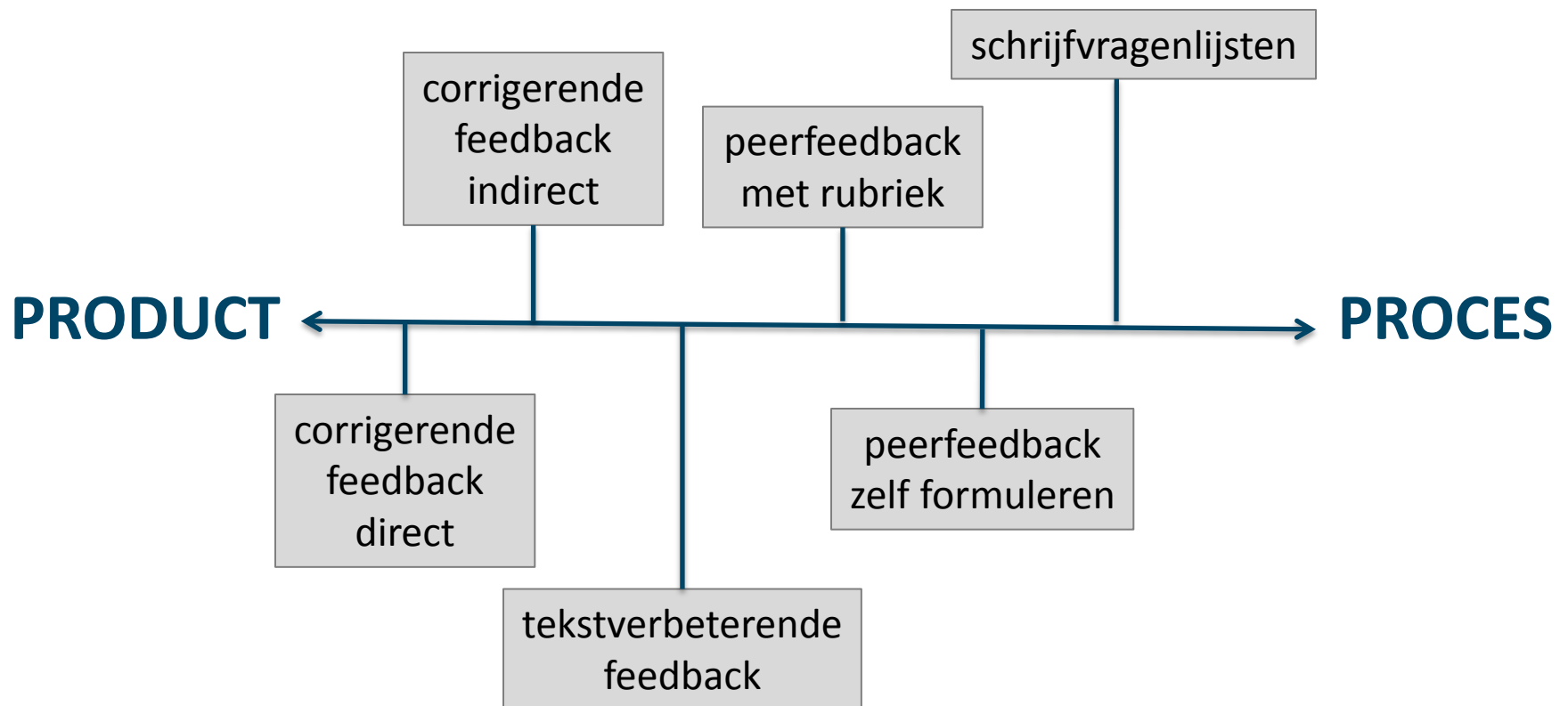
Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?



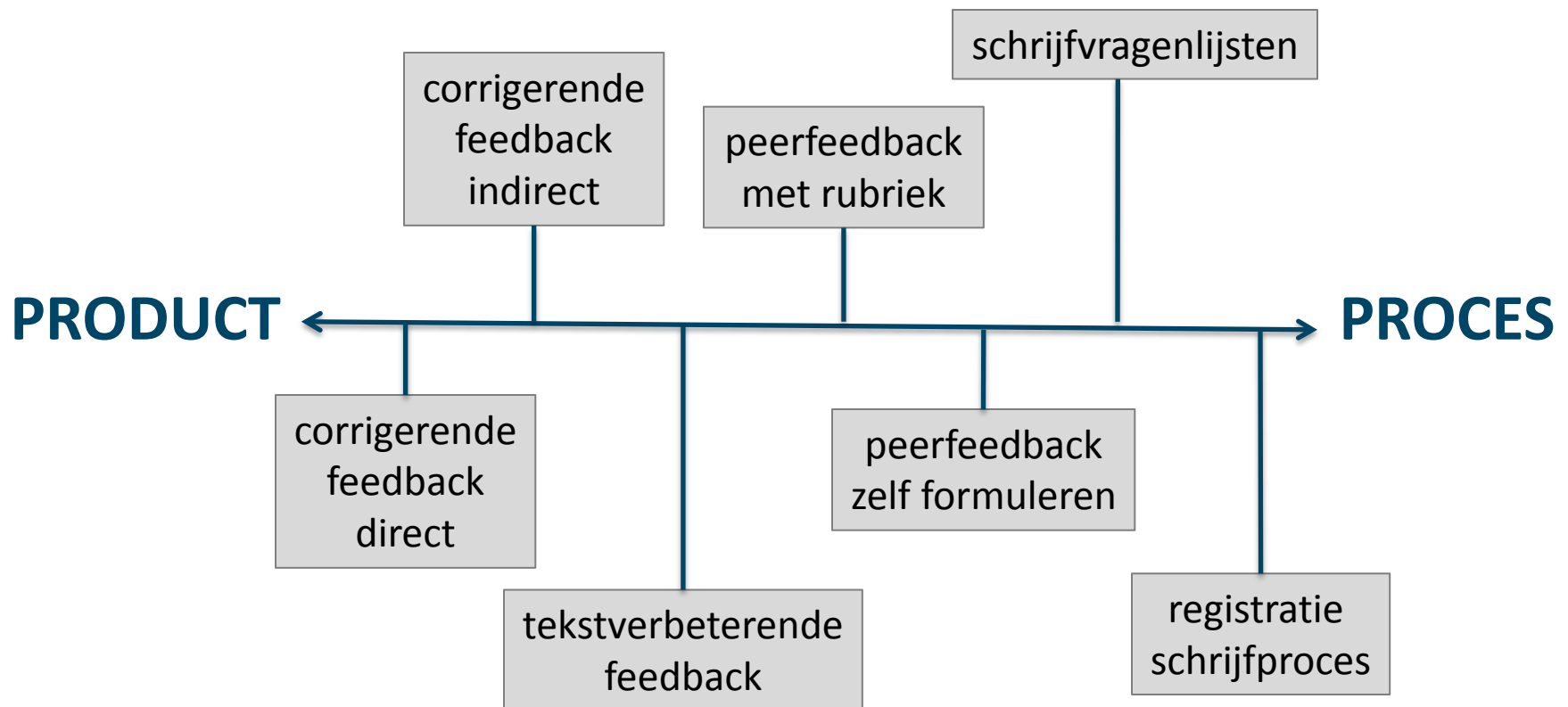
Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?



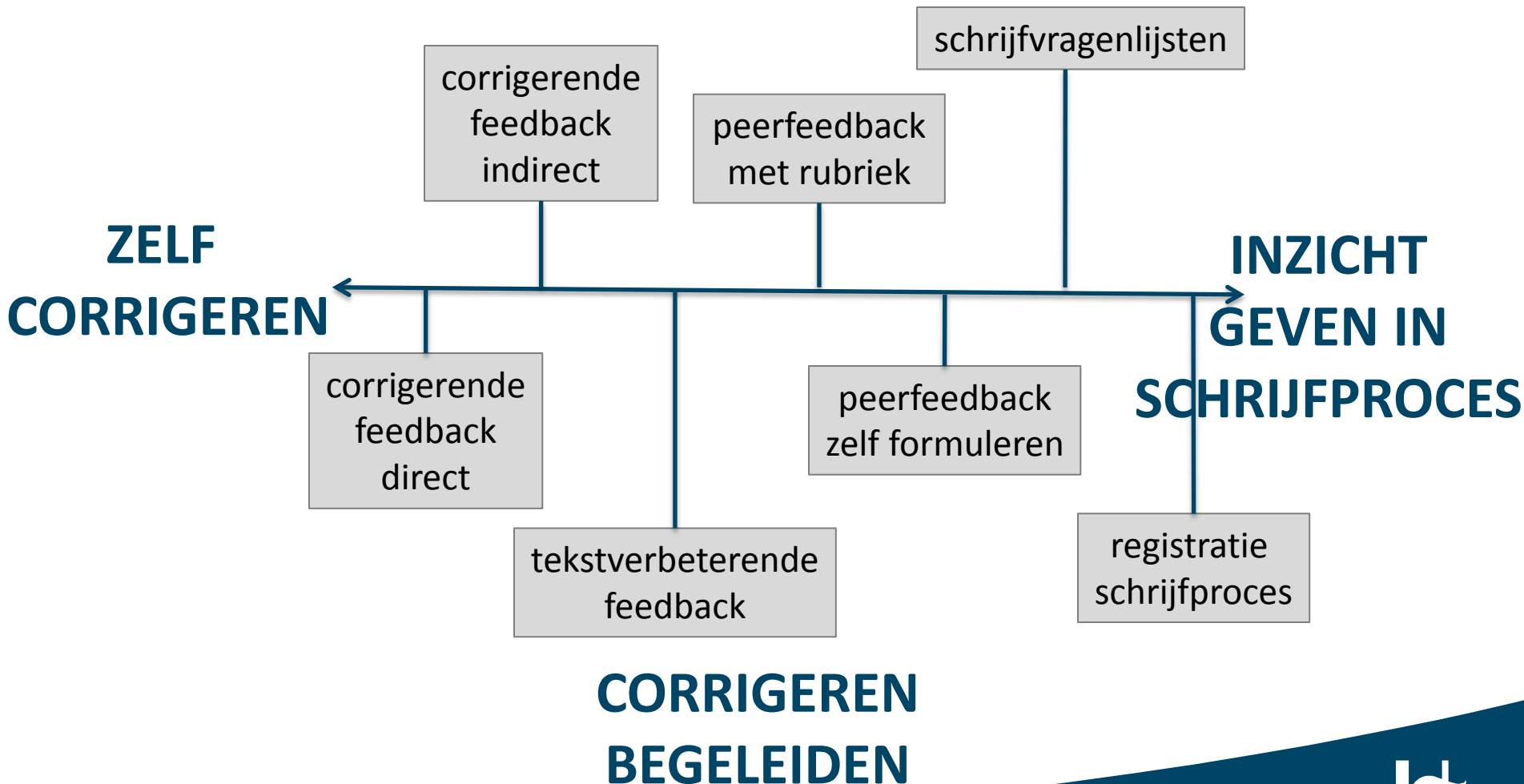
Overzicht feedbackmethodes

Feedback: product- of procesgericht?



Overzicht feedbackmethodes

Feedback opgedeeld volgens rol docent:



Discussiethema's



Dinsdag Discussie

Discussiethema's

1. Hoe haalbaar zijn bepaalde vormen van feedback binnen een opleiding en binnen een bepaalde groepsgrootte?
2. Bespreking van een aantal concrete feedbackinstrumenten
3. Hoe staat peerfeedback in relatie tot docentenfeedback, en wat betekent het in het licht van de verbeterlast? (Kunnen studenten groeien in het geven van peerfeedback?)

Discussiethema's

1. **Hoe haalbaar zijn bepaalde vormen van feedback binnen een opleiding en binnen een bepaalde groepsgrootte?**
 - **CASE 1:** Roel is praktijkassistent en geeft onder meer het opleidingsonderdeel Nederlandse Taalbeheersing aan een groep van 150 BA1-studenten. Die studenten moeten op het einde van hun traject een essay kunnen schrijven volgens de regels van de kunst. Hoe pak je de feedback aan?
 - **CASE 2:** Steffi geeft biologie aan onder meer een groep van 20 BA3-studenten. Ze moeten een paper voor het vak schrijven, maar er worden zo veel taal- en formuleringsfouten in die papers gemaakt dat ze de begrijpelijkheid van de inhoud belemmeren. Taal is echter geen kerncompetentie van het vak. Hoe kan hier feedback gegeven worden?

Discussiethema's

2) Bespreking van een aantal concrete feedbackinstrumenten



- 1) Schaalteksten master MPC
- 2) Correctiegids - Rechten
- 3) Feedbackinstrument OOW
- 4) Verbeterfiche TiB

Discussiethema's

3) Hoe staat peerfeedback in relatie tot docentenfeedback, en wat betekent het in het licht van de verbeterlast?

Extra vragen:

Wat zijn de voordelen en nadelen van peerfeedback t.o.v. docentenfeedback?

Hoe betrouwbaar is peerfeedback?

Kan peerfeedback ook summatief worden ingezet?

Zijn studenten in staat om goede peerfeedback te geven?

Kunnen studenten groeien in het geven van peerfeedback?

Moet peerfeedback ook (peer)feedback krijgen?

...

Aan jullie!

You've been given the tools. How and if you use them, is up to you.

somee cards
user card





